

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



“Al servicio de la justicia y de la paz social”

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA TERCERA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, diecinueve (19) de abril de dos mil veintitrés (2023)
-discutido y aprobado virtualmente en sesión de la fecha-

PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	BANCO DAVIVIENDA S.A.
DEMANDADOS	ASTRID LILIANA GUERRA MORENO WILMER ANTONIO ARBELAEZ ARANGO
RADICADO	05266 31 03 002 2022 00199 01 Interno 2022-262
PROCEDENCIA	JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO
TEMAS Y	PAGARÉ-CARTA DE INSTRUCCIONES
SUBTEMAS	
DECISIÓN	CONFIRMA
SENTENCIA	No 036
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Cumplido el término de traslado para sustentar y presentar alegaciones, procede el Tribunal, en aplicación de la ley 2213 de 2022 que adoptó como legislación permanente el Dec 806 de 2020, a proferir sentencia por escrito, que resuelve la instancia, en atención al recurso presentado por los demandados en contra de la sentencia proferida en sesión de audiencia celebrada el 02 de diciembre de 2022 por el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO dentro del proceso de la referencia.

I. ANTECEDENTES

PRETENSIONES

La parte actora presentó solicitud (carpeta 01PrimeraInstancia/archivo 01DemadnaAnexos) encaminada a obtener: 1. Se libre mandamiento de pago en contra de ASTRID LILIANA GUERRA MORENO y WILMER ANTONIO ARBELAEZ ARANGO por: El pagaré número 732493, suscrito con espacios en blanco y fue llenado según la carta de instrucciones, por concepto de capital la suma de \$178'321.877, más los intereses de mora a la tasa máxima permitida desde el 16 de julio

de 2022 hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, y por concepto de intereses corrientes causados y no pagados la suma de \$11'808.576 desde el 30 de enero de 2022 al 15 de julio de 2022. 2. Condenar en costas y gastos a la parte demandada y disponer que se tasen oportunamente.

FUNDAMENTO FÁCTICO

Narra la parte actora que la señora ASTRID LILIANA GUERRA MORENO, en nombre propio y como representante legal de ESTAMPADOS COLOR WAY S.A.S. y WILMER ANTONIO ARBELAEZ ARANGO suscribieron pagaré en blanco con carta de instrucciones, y en el pagaré con número 732493, prometieron pagar incondicionalmente y a la orden del BANCO DAVIVIENDA S.A. la suma de \$178'321.877 por concepto de capital, por intereses de mora la máxima legal permitida desde el 16 de julio de 2022, y por intereses corrientes causados y no pagados \$11'808.576 desde el 30 de enero de 2022 al 15 de julio de 2022. El pagaré fue llenado conforme la carta de instrucciones, donde se estipuló que se pagarán intereses de mora a partir de la fecha de vencimiento. Señala que al pagaré no se ha hecho ningún abono.

Indica que, haciendo uso de las estipulaciones contenidas en los documentos referidos, ha dado por terminado el plazo, razón por la cual se ha hecho exigible la totalidad de las obligaciones, junto con sus intereses durante el plazo y por la mora y demás accesorios. El título valor presta mérito ejecutivo al contener obligaciones claras, expresas y exigibles.

Advierte que la sociedad ESTAMPADOS COLOR WAY S.A.S. se encuentra admitida en proceso de negociación de emergencia. Y manifiesta que hace expresa reserva de solidaridad del artículo 1573 CC y se reserva la facultad de la ley 1116 de 2006 para hacer exigibles obligaciones respecto de esta sociedad en relación con los créditos demandados, y por eso hace expreso que se continúa con el proceso en contra de los aquí demandados.

DE LA INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO Y LAS EXCEPCIONES DE MÉRITO.

Se libró mandamiento de pago el 04 de agosto de 2022 adicionado el 22 de agosto del mismo año (carpeta 01PrimeraInstancia/archivos 05 y 10) en la forma solicitada, en la misma fecha se decretaron medidas cautelares (carpeta 01PrimeraInstancia/archivo 06) y posteriormente con auto de 29 de agosto de 2022 (carpeta 01PrimeraInstancia/archivo 13). A los demandados se les tuvo notificados por conducta concluyente con auto del 26 de septiembre de 2022 (carpeta 01PrimeraInstancia/archivo 19) quienes respondieron en forma oportuna (carpeta 01PrimeraInstancia/archivo 21).

En su escrito los demandados afirman que algunos hechos son ciertos, otros no son hechos y el hecho segundo es falso. Explican que, de acuerdo al tenor literal del pagaré, este fue suscrito el 20 de “julio” de 2013 por los ejecutados, y el crédito que originó este pagaré se encuentra cancelado en su totalidad, máxime que escapa a la lógica que un crédito otorgado hace nueve años esté insoluto. Sobre los intereses corrientes cobrados se “induce” que los créditos ejecutados son relativamente nuevos, por lo que escapa a la lógica y derecho que el pagaré haya sido la garantía personal para ese crédito, haciendo un indebido uso de las garantías otorgadas.

Comunican al Despacho que por la situación económica por la cual está pasando su compañía, están adelantando gestiones jurídicas para ser admitidos en procesos de reorganización, bien extraordinarios –Dec. 560 de 2020, u ordinarios- ley 1116 de 2006. Indican que la obligación es solidaria, y los demandados junto con la empresa se obligaron por un todo, y si se llega a un acuerdo de pago en el proceso de negociación de emergencia de la empresa, el acreedor deberá respetar esas condiciones acordadas en virtud del proceso de insolvencia.

En defensa de sus intereses propone como excepciones de fondo: 1. Prescripción cambiaria. De acuerdo al art. 789 C de Cio y conforme al acervo probatorio, y en caso de que la acción esté prescrita se desestimen las pretensiones. 2. Diligenciamiento abusivo del título valor. El pagaré se suscribió el 20 de “junio” de 2013 por la sociedad y los aquí demandados, el negocio causal que originó el pagaré ya fue cancelado en su totalidad, la causa que originó el crédito que aquí se ejecuta es para inversión o capital de trabajo a favor de COLOR WAY S.A.S. y su otorgamiento es reciente, y siempre que se realiza una operación crediticia se otorga un pagaré, por lo que es ilógico que un

pagaré otorgado en el 2013 respalde una obligación reciente. 3. Excepción originada del negocio causal. De acuerdo a lo que se pruebe en el proceso y con fundamento en el numeral 12 del art. 784 C de Cio. Excepciones que fueron objeto de pronunciamiento por la parte demandante (carpeta 01PrimeraInstancia/archivo 24).

TRÁMITE PROCESAL

Integrada la litis en debida forma, mediante auto del 11 de noviembre de 2022 (carpeta 01PrimeraInstancia/archivo 25), se fijó fecha para llevar a cabo la audiencia inicial y de instrucción y juzgamiento para el día 02 de diciembre de 2022, en ese mismo proveído se decretaron las pruebas a practicar. Llegada la fecha señalada, se agotaron las etapas de conciliación-fallida-, interrogatorios de parte, fijación del litigio, práctica de pruebas con la recepción de un testimonio, alegatos de conclusión y fallo, contra el cual se interpuso recurso.

DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Cumplidas las fases de la audiencia celebrada el 02 de diciembre de 2022 (carpeta 01PrimeraInstancia/carpeta 27.ActaAudiencia/link Parte1), el juez a quo dispuso seguir adelante la ejecución, declarar imprósperas la excepciones, condenar en costas a la parte demandada, elaborar la liquidación del crédito.

Para llegar a esa decisión, el señor juez profiere el fallo (inicia 1h 15'52") haciendo alusión a la demanda, a la respuesta y excepciones propuestas sin fundamentos, solo con base en lo que se logre probar. Se refiere a la prueba documental, el pagaré, el cual contiene una obligación clara, expresa y exigible y por ello se libró mandamiento de pago, pues el pagaré goza de la literalidad, pero su exigibilidad es cuestionada, con base en lo probado, sin embargo en el proceso se probó que el pagaré tiene como fecha de vencimiento julio 13 de 2022 y los términos de prescripción se cuenta desde su exigibilidad, y los tres años no han transcurrido, sin que tenga injerencia la fecha de creación del título. Continúa el análisis, diciendo que librar los títulos valores en blanco es normal dentro del tráfico de los negocios, citando art. 622 C de Cio, para que el título sea llenado por el tenedor conforme las instrucciones del deudor, debiendo probarse que el tenedor no cumplió con dichas instrucciones, cita T 943-2006 en la que a su vez cita decisiones de la Corte Suprema de Justicia. Entonces, señala el juez,

el demandado tiene una doble carga, probar que el título se suscribió en blanco y que al ser llenado no se cumplió con las instrucciones dadas para ello, carga que le correspondía a los aquí demandados. Sobre el cumplimiento de esta carga, en el proceso está claro que el título se suscribió en blanco, que había unas instrucciones y que fue llenado conforme a ellas, el hecho de la fecha de creación no incide, pues entre las partes hubo varias relaciones comerciales que se extendieron en el tiempo, y fue solo hasta el año 2022 que fue necesario llenar el pagaré y hacerlo efectivo. La alegación de que el pagaré no respalda la deuda actual sino otra ya pagada, es una afirmación que no tiene sustento, pues el pagaré fue llenado conforme la obligación actual incumplida, como se desprende del interrogatorio del demandado WILMER y el testimonio de DAVID ANTONIO SERRANO RIVERA, quienes afirman que el pagaré garantizaba o respaldaba las obligaciones que se adquirirían con el banco. Concluye que las excepciones son infundadas y ordena seguir la ejecución.

DE LA IMPUGNACION Y EL TRÁMITE DE SEGUNDA INSTANCIA.

La decisión una vez notificada en audiencia, fue recurrida por los demandados, y en el acto de audiencia expusieron como reparos: **1.** El negocio causal que originó el pagaré se celebró en el año 2013 y este ya fue cancelado para el momento del diligenciamiento del pagaré y la presentación de la demanda. **2.** Conforme los intereses corrientes y de mora que se piden, se infiere que el crédito que se reclama es reciente. **3.** Siendo indicio grave que la representante legal no sabía cuándo fue desembolsado el crédito y que para cada crédito se libra un pagaré, sin aplicar la sanción del art. 205 CGP- confesión presunta. De forma no justificada la representante legal expresó la fecha de desembolso del crédito que originó el pagaré, queriendo opacar con velo de duda el origen de la obligación, que de comprobarse, se hubiere concluido que el pagaré no instrumentaliza una obligación otorgada a los ejecutados, sino a la compañía COLOR WAY, existiendo rompimiento entre el título ejecutado y el negocio causal. Estos reparos fueron sustentados en esta instancia (carpeta 02SegundaInstancia/archivo 06MemorialsustentaciónRecurso)

En esta instancia se pronunció la parte ejecutante (archivo 09MemorialPronunciaientoReparos), exponiendo que el juez hizo un análisis probatorio de los documentos allegados con la demanda, expresó que la carta de instrucciones era clara al indicar que se autorizaba a

DAVIVIENDA de forma irrevocable y permanente para diligenciar sin previo aviso los espacios en blanco del pagaré en caso de incumplimiento. Analizó cada una de las excepciones para concluir que no prosperaban, reiterando el pronunciamiento que hizo frente a las excepciones en su momento. Concluyendo que las excepciones carecen de fundamento fáctico y legal y por ello fueron “deshechas” por el juez. Solicita se confirme el fallo.

II. CONSIDERACIONES

VERIFICACIÓN DE PRESUPUESTOS PROCESALES Y AUSENCIA DE IRREGULARIDADES CONFIGURATIVAS DE NULIDAD

Se ha determinado por la Corporación que dentro del presente asunto se reúnen los presupuestos procesales que permiten dar validez a lo actuado, sin que se advierta irregularidad constitutiva de nulidad, lo que permite al Tribunal asumir el conocimiento del asunto en esta instancia, dentro de su competencia.

PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

Deberá esta Sala de Decisión determinar si en este caso el juez se equivocó al denegar las excepciones propuestas por los demandados, y encontrar que, si hay obligación exigible, o si le asiste razón a la parte recurrente que lleve a revocar la decisión.

DEL PROCESO EJECUTIVO

El proceso ejecutivo parte del presupuesto insustituible de la existencia de un documento que de forma cierta consagre el derecho que se reclama, evidenciando la correlativa obligación del deudor y en cuya virtud, surge para el acreedor el derecho a reclamar el cumplimiento de la obligación.

Es así como el artículo 422 CGP, señala que podrán demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en un documento proveniente del deudor o de su causante que constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley.

Entre los documentos que pueden tenerse como título ejecutivo encontramos los títulos valores y entre ellos el **pagaré**, que se encuentra regulado en el art. 709 C de Co, señalando que además de cumplir con los requisitos que fija el art. 621 de la misma normativa, debe cumplir con los que allí establece, 1. la promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero, 2. el nombre de la persona a quien debe hacerse el pago, 3. la indicación de ser pagadero a la orden o al portador y 4. la forma de vencimiento.

DE LOS TÍTULOS VALORES EN BLANCO

La normativa comercial en su art. 622 establece que un título valor suscrito en blanco debe completarse conforme las instrucciones acordadas por las partes, sea en forma escrita o verbal. Sin embargo la falta de dichas instrucciones no conduce a la nulidad o ineficacia del título, así lo ha establecido la CSJ en su sala civil, mientras que la Corte Constitucional, rememorando a la Corte Suprema de Justicia, ha indicado que la carta de instrucciones no es imprescindible, porque estas pueden ser dadas en forma verbal, pueden estar implícitas en el negocio que origina el título, o pueden darse con posterioridad a la creación del título, y en caso que haya discrepancia en la forma como fue llenado los espacios en blanco, ello no le quita mérito ejecutivo, sino que conlleva adecuar el título a lo que efectivamente se acordó entre las partes (Sentencia T-968, dic.16/11).

Entonces, al tenor de lo dispuesto en la norma que se cita, las condiciones esenciales para proceder a llenar un título valor en blanco son esencialmente tres: 1.) Que los espacios en blanco en el título valor sean llenados por un tenedor legítimo, que lo detente de acuerdo a su ley de circulación; 2.) Que los espacios en blanco sean diligenciados conforme a las instrucciones de quien suscribe el título, y; 3.) Que el título sea llenado antes de ejercer el derecho que en él se incorpora, es decir, antes de presentar el documento para el pago, negociarlo o ejercer la acción cambiaria encaminada al recaudo del importe del título. Es así como, la única limitante que tiene el legítimo tenedor de un título valor en blanco o con espacios en blanco, para diligenciarlo, es aquella que le impone la carta de instrucciones, la cual se supone basada en la relación jurídica existente entre el creador del título y el beneficiario del mismo.

Ahora, si el deudor invoca una de las hipótesis previstas, es decir que el documento lo suscribió en blanco, y que este fue llenado por fuera del convenio para ello, le incumbe doble carga probatoria: en primer lugar, establecer que realmente fue firmado con espacios en blanco; y, en segundo, evidenciar que se llenó de manera distinta al pacto convenido con el tenedor del título.

III. ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

Es preciso recordar que los artículos 320 y 328 CGP establecen los fines de la apelación y la competencia del superior, con base en ello procede el Tribunal a decidir únicamente sobre los reparos concretos formulados por parte del extremo pasivo y que ha sustentado en esta instancia vía digital, pues ellos marcan la competencia de esta Corporación.

La parte demandada planteó como reparos que el negocio causal que originó el pagaré se celebró en el año 2013 y este ya fue cancelado para el momento del diligenciamiento del pagaré y la presentación de la demanda, y que conforme los intereses corrientes y de mora que se piden, se infiere que el crédito que se reclama es reciente.

Para dar respuesta a estos planteamientos, nos detenemos en el análisis del pagaré y la carta de instrucciones, para determinar si al momento de completar los espacios en blanco dejados en el título, situación que no tiene discusión, se cumplió a cabalidad con las instrucciones dadas por el deudor, o en realidad se contravinieron, como pretende hacerlo ver la parte pasiva.

En el expediente obra (carpeta 01PrimeraInstancia/archivo 01DemandaAnexos,pag pdf 5) el pagaré base de ejecución No. 732493 denominado “PAGARE PERSONA JURÍDICA Y PERSONA NATURAL CON NEGOCIO”, suscrito el día veinte de junio de 2013, en el que ASTRID LILIANA GUERRA MORENO en nombre de ESTAMPADOS COLORWAY S.A.S se comprometió a pagar al BANCO DAVIVIENDA S.A., a su orden o a quien represente sus derechos el 15 de julio del 2022 en la ciudad de Itagüí, la suma de \$178'321.877 como capital, y \$11'808.576 por intereses causados y no pagados. Este título fue firmado por ASTRID LILIANA GUERRA MORENO obrando en nombre de ESTAPADOS

COLORWAY S.A.S., y como avalista obrando en nombre propio, al igual que WILMER ANTONIO ARBELAEZ ARANGO, tal como se observa al final del pagaré en forma clara.

En la página siguiente del expediente, se encuentra la carta de instrucciones que corresponde al pagaré No. 732493, suscrito en la misma fecha que el título, firmada por ASTRID LILIANA GUERRA MORENO en nombre de ESTAMPADOS COLOR WAY S.A.S. En dicha carta de instrucciones se indica que “...de acuerdo con el art. 622 del Código de Comercio, autorizo(amos) al BANCO DAVIVIENDA S.A. su cesionario o tenedor legítimo del pagaré, en **forma irrevocable y permanente** (se resalta), para diligenciar sin previo aviso los espacios en blanco contenidos en el pagaré que ha sido otorgado a su orden....., **cuando exista incumplimiento de cualquier obligación a mi (nuestro) cargo** o se presente cualquier evento que permita la BANCO DAVIVIENDA S.A., su cesionario o tenedor legítimo del pagaré, acelerar las obligaciones legalmente o **conforme a cualquiera de los documentos que haya(mos) suscrito o aceptado**, (se resalta) todo de acuerdo con las siguientes instrucciones.....2. **El monto por concepto de capital será igual al valor de capital de todas las obligaciones exigibles** a favor del BANCO DAVIVIENDA S.A., su cesionario o tenedor legítimo del pagaré, **o de las que el BANCO DAVIVIENDA S.A., su cesionario o tenedor legítimo del pagaré decida incluir a su juicio, que sean exigibles y estén a mi (nuestro) cargo, individual, conjunta o solidariamente, o de las que sea(mos) garante(s) o avalista(s), o de las que por cualquier motivo resulten a mi (nuestro) cargo, más los valores que se relacionen con las anteriores obligaciones**, tales como impuestos, timbres, primas de seguros, cuotas de manejo y otros gastos asociados al crédito, así como cualquier otra suma de deba(mos) por concepto distinto de intereses, salvo aquellos intereses cuya capitalización sea legal o contractualmente posible. 3. **El monto de los intereses causados y no pagados será el de todos los que correspondan por este concepto, hasta el día del diligenciamiento**, salvo aquellos cuya capitalización sea legal o contractualmente posible....” Señalando a renglón seguido que autoriza al banco para que declare extinguido el plazo indicando los casos en que ello procede; luego, se señala en la instrucción “6. **Las presentes instrucciones tienen vigencia indefinida y se extienden a toda clase de obligaciones adquiridas**

por mi(nosotros) de manera individual, solidaria, conjunta, directa o indirecta, o que de cualquier modo resulten a mi(nuestro) cargo” (se resalta y subraya) y en la instrucción séptima se autoriza al BANCO, cesionario o tenedor legítimo a “*diligenciar los espacios en blanco correspondientes a mi(nuestro) nombre, apellidos y calidad en la que actúo(amos) ante el BANCO DAVIVIENDA S.A., así como el lugar de pago de la(s) obligación(es) y la fecha de suscripción de esta carta y/o del pagaré y cualquier otro espacio que haya quedado en blanco..”*

Como se observa, de la detenida lectura de la carta de instrucciones, se desprende que el pagaré no está relacionado a un específico crédito, sino que se suscribió con espacios en blanco para que el acreedor los llenara en el momento en que el deudor incurriera en algún incumplimiento de una obligación adquirida con el banco. Fíjese que se autorizó al banco en forma irrevocable y permanente para que diligenciara los espacios en blanco cuando exista incumplimiento de cualquier obligación a cargo del deudor conforme cualquier documento que se haya suscrito o aceptado, y el monto que se colocaría en el pagaré, sería el que resulte de todas las obligaciones exigibles, o las que el banco decida incluir, siempre y cuando sean exigibles y estén a cargo del deudor de forma individual, como avalista, garante etc. Señalando también en forma clara que el monto de los intereses será el que resulte por ese concepto hasta el día del diligenciamiento del título. Siendo más contundente la instrucción número seis, en la que determina que las instrucciones tienen una vigencia indefinida y cubren todas las obligaciones adquiridas por el deudor de manera individual, solidaria, conjunta, directa o indirecta, o que de cualquier modo resulten a su cargo.

Con esta detenida lectura, se puede señalar en forma clara que si bien el pagaré y la carta de instrucciones fueron suscritos en el año 2013, no respaldaban solamente el crédito que en ese momento le dio vida, sino que con este mismo título se respaldó obligaciones posteriores y fue completado en el momento en que el deudor incumplió con alguna de ellas, que muy seguramente es distinta a la obligación primigenia, y más reciente, como lo dicen los recurrentes, pero que como se ha advertido, el pagaré tenía una vigencia indefinida, es decir se extendía en el tiempo, y se autorizó al banco a llenarlo de manera irrevocable y permanente, lo que puede entenderse que dicha autorización se

extendía en el tiempo, mientras durara la relación crediticia entre el banco y el deudor.

Por tanto, se tiene que el pagaré fue llenado en sus espacios en blanco cumpliendo con las instrucciones dadas por el deudor en la carta respectiva, sin que sea óbice que se haya suscrito en el año 2013, pues como se ha definido, dicho pagaré respaldaba las obligaciones que durante el transcurso del tiempo el deudor adquiriera con el banco, y hasta que ese incumpliera alguna de ellas. No prosperan los dos primeros reparos.

Como un tercer reparo, los demandados reclaman por considerar que es un indicio grave que la representante legal del banco ignorara la fecha de desembolso del crédito, sin aplicar la sanción del art. 205 CGP-confesión presunta. Y que la representante legal indicó la fecha de desembolso del crédito que originó el pagaré, queriendo opacar con velo de duda el origen de la obligación, que de comprobarse, se hubiere concluido que el pagaré no instrumentaliza una obligación otorgada a los ejecutados, sino a la compañía COLOR WAY, existiendo rompimiento entre el título ejecutado y el negocio causal.

Frente a este reparo, ha de decirse que la representante legal del BANCO DAVIVIDENA señora PAULA BEDOYA en su interrogatorio de parte manifestó (carpeta 01PrimeraInstancia/archivo 27ActaAudiencia/link Parte1), el valor del capital reclamado y el de los intereses cobrados, que se diligenció el pagaré por que para el día 14 de julio de 2022 el deudor tenía 166 días de mora, que el deudor es COLORWAY y los demandados son avalistas, la empresa entró en trámite de reorganización y por eso no se vinculó en este proceso. La obligación es de perfilamiento pyme garantía, destinado a las pequeñas y medianas empresas, y no tiene clara la fecha del desembolso, pero sabe que la compañía tiene vínculos con el banco desde el 2013 cuando se suscribió el pagaré, ni de las fechas en que se hayan cancelado los otros créditos, no tiene el historial de las obligaciones adquiridas por la deudora, pero siempre que se presta a una empresa, la obligación debe estar avalada o garantizada por una persona natural, sino no se haría.

Y es que el hecho que no señalara la fecha de desembolso del crédito, en realidad no afecta la validez y eficacia del título base de ejecución, pues como ya se ha establecido, el pagaré respaldaba todas las obligaciones adquiridas por el deudor, de manera permanente y con vigencia indefinida, o sea que respaldaba cualquier obligación adquirida en cualquier tiempo y solo sería llenado en caso de incumplimiento de una de ellas, como en efecto ocurrió, atendiendo al vínculo crediticio que tenía la deudora con el banco, el cual se extendió en el tiempo y evitar suscribir título pagaré cada vez que adquiriera un crédito u obligación.

Recuérdese que en la carta de instrucciones se estableció en el numeral “2. ***El monto por concepto de capital será igual al valor de capital de todas las obligaciones exigibles a favor del BANCO DAVIVIENDA S.A., su cesionario o tenedor legítimo del pagaré, o de las que el BANCO DAVIVIENDA S.A., su cesionario o tenedor legítimo del pagaré decida incluir a su juicio, que sean exigibles y estén a mi (nuestro) cargo, individual, conjunta o solidariamente, o de las que sea(mos) garante(s) o avalista(s), o de las que por cualquier motivo resulten a mi (nuestro) cargo, más los valores que se relacionen con las anteriores obligaciones***”, es decir, que el pagaré respaldaba obligaciones adquiridas en forma individual, conjunta o solidaria, o en la que figuren como avalistas, como en este caso, y obtenidas en cualquier momento durante la relación crediticia.

Sobre la aplicación del art. 205 CGP- confesión presunta, no es procedente, pues el hecho de no conocer la fecha de desembolso de un crédito no afecta a quien no lo recuerda, y no puede tenerse como una respuesta evasiva o renuencia a responder, como se observa en el video la forma en que la representante legal del banco responde al interrogatorio, y con ello no se sabe que hecho pretenden los demandados se tenga por confesado. Y si en gracia de discusión, se entendiera que lo que persiguen es que se diga que el crédito que se cobra es más reciente que la suscripción del pagaré, ello ya se ha explicado el por qué de la diferencia en el tiempo, ya que el pagaré firmado en el año 2013, respaldaba los créditos que en adelante adquiriera la deudora, con vigencia indefinida y se autorizó de manera irrevocable y permanente al banco para que lo llenara en caso de incumplimiento de alguna de las obligaciones, ello para evitar firmar un

pagaré cada vez que se adquiriera una obligación en el largo vínculo crediticio que han tenido las partes.

Ahora en lo que refiere a que el pagaré no instrumentaliza una obligación otorgada a los ejecutados sino a la compañía COLORWAY, es suficiente con acudir al pagaré donde se observa en forma clara y certera que los ejecutados obran como avalistas de la obligación adquirida por COLORWAY, es decir adquieren las mismas obligaciones del avalado, a la luz del art. 636 del C de Cio que a la letra expresa *“El avalista quedará obligado en los términos que corresponderían formalmente al avalado y su obligación será válida aun cuando la de éste último no lo sea”* siendo el avalista quien garantiza el pago de un crédito, es garantía de cumplimiento, y por lo general lo hace por medio de su firma, tal como ocurrió en este caso donde los ejecutados suscribieron el pagaré en nombre propio y en calidad de avalistas. Así las cosas, si el crédito ha sido otorgado a la compañía COLORWAY, los ejecutados avalaron tal obligación y por ello se han obligado en los mismos términos y han garantizado el cumplimiento de dicha obligación, convirtiéndose en deudores de la misma, tal y como se estableció también en la carta de instrucciones. No prospera este reparo.

En conclusión, los reparos no prosperan, y procede la CONFIRMACIÓN de la sentencia de primera instancia que ha sido objeto de alzada, con la consecuencial condena en costas, por haberse causado en esta instancia con el pronunciamiento de la parte actora.

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

FALLA

PRIMERO. CONFIRMAR la sentencia proferida en sesión de audiencia del 02 de diciembre de 2022 por el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO.

SEGUNDO. CONDENAR en costas de esta instancia a la parte demandada-recurrente, por cuanto el recurso no prosperó, art. 365, y fueron causadas.

Se fija como agencias en derecho en esta instancia la suma equivalente a UNO SMLMV (acuerdo No. PSAA16-10554 CS de la J)

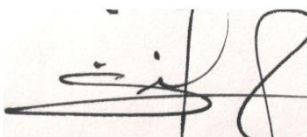
TERCERO. En firme esta decisión, devuélvase al despacho de origen.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE
Los Magistrados,



MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO
Magistrada

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Civil Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022



(Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022)

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO
Magistrado



MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO

Magistrado

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022